



RAPORTUL COMISIEI DE SELECȚIE, EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRILOR PENTRU PROGRAMUL BURSE PENTRU TINERI ARHITEȚI Sesiunea 1, 17 aprilie 2026

Str. Pictor Arthur Verona
nr. 19 | 010312 București
România

T: + 40 (0) 21 317 26 34
F: + 40 (0) 21 317 26 35
E: office@oar.archi

DOSARELE DEPUSE SPRE EVALUARE

În cadrul primei sesiuni din 2026, au fost depuse spre finanțare **10 dosare**:

_6 dosare pentru categoria 1: PARTICIPAREA LA CURSURI PROFESIONALE DE SPECIALIZARE/APROFUNDARE RECUNOSCUTE LA NIVEL NAȚIONAL ȘI INTERNAȚIONAL

_3 dosar pentru categoria 2: PARTICIPAREA LA CONFERINȚE PROFESIONALE INTERNAȚIONALE ȘI/SAU EVENIMENTE PROFESIONALE INTERNAȚIONALE ACREDITATE

_1 dosar pentru categoria 3: PARTICIPAREA LA BIENALE ȘI TRIENALE INTERNAȚIONALE ȘI/SAU EXPOZIȚII DE ARHITECTURĂ DE MARE ANVERGURĂ PROFESIONALĂ.

În urma verificării prealabile a dosarelor de către secretariatul comisiei (cu aviz/consultarea departamentelor juridic și financiar-contabil), **9 dosare au fost considerate eligibile**:

Solicitarea din categoria 3 nu este eligibilă întrucât nu respectă dispozițiile Art. 1 (3) al *Procedurii*, care stipulează că „Aplicațiile sunt eligibile dacă beneficiarul este implicat în mod activ, prin participare directă în calitate de curator sau conferențiar la expoziții și evenimente conexe, organizate în cadrul unor bienale și trienale cu profil internațional recunoscut”.

Din dosarul candidatului nu reiese faptul că aceasta va avea o astfel de participare activă în cadrul UIA World Congress of Architects 2026, participarea în calitate de profesionist vizitator fiind o formă de interacțiune pentru schimb de informații și de construire de legături profesionale.

Prin urmare, **au intrat în evaluare**

_6 dosare la categoria 1/cursuri

_3 dosar la categoria 2/conferințe

Suma totală solicitată în cadrul primei sesiuni din 2026 este **79.980,61 lei**, din care:



_ 60.655,36 lei la categoria 1/cursuri și

_ 19.325,25 lei la categoria 2/ conferințe.

COMISIA DE SELECȚIE, EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRILOR

Potrivit prevederilor *Procedurii privind Programul: Burse pentru tineri arhitecți* (aprobată prin Hotărârea CN OAR nr. 343 din 18.03.2024) cu modificările și completările ulterioare, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor în programul pilot Burse pentru tinerii arhitecți a fost formată din trei membri:

1. Daniela Calciu
2. Mihai Duțescu
3. Ioana Tudora

Conform *Procedurii*, membrii comisiei au procedat la alegerea președintelui. În urma votului, dl. arh. Mihai Duțescu a fost desemnat președintele Comisiei.

Secretariatul comisiei a fost asigurat de arh. Ioana MORARU, consultant Formare profesională și Stagiu.

DESFĂȘURAREA PROCESULUI DE EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRII

Procesul s-a desfășurat astfel:

I. În prealabil, cele 9 dosare au fost analizate și evaluate individual de fiecare membru al comisiei, în raport cu criteriile prevăzute în *Procedură*, după cum urmează:

CATEGORIA 1: PARTICIPAREA LA CURSURI PROFESIONALE DE SPECIALIZARE/APROFUNDARE RECUNOSCUTE LA NIVEL NAȚIONAL ȘI INTERNAȚIONAL:

1. Claritatea obiectivelor de învățare ale cursului și relevanța lor pentru nevoile și aspirațiile profesionale ale solicitantului. (30%)
2. Notorietatea profesională a organizației sau instituției care oferă cursul/seminarul/workshop-ul. (25%)



3. Capacitatea solicitantului de a transmite și de a implementa cunoștințele și experiențele dobândite la cursul/seminarul/workshop în practica sa profesională. (25%)
4. Condițiile de finalizare și de atestare a participării la curs/seminar/workshop. (15%)
5. Modalitatea prin care aplicațiile răspund la întrebarea privind diseminarea informațiilor pe platforma Edu.oar (10%)

CATEGORIA 2: PARTICIPAREA LA CONFERINȚE PROFESIONALE INTERNAȚIONALE ȘI/SAU EVENIMENTE PROFESIONALE INTERNAȚIONALE ACREDITATE:

3

1. Relevanța tematicii și a conținutului expoziției pentru domeniul de expertiză al solicitantului și recunoașterea bienalei, trienalei sau a expoziției în cadrul comunității internaționale de arhitectură. (30%)
2. Argumentarea clară a nevoii și a beneficiilor participării la eveniment. (25%)
3. Capacitatea de a transmite și de a implementa cunoștințele și experiențele dobândite la eveniment în practica sa profesională. (20%)
4. Nivelul de contribuție și de implicare a solicitantului în organizarea și desfășurarea evenimentului. (15%)
5. Modalitatea prin care aplicațiile răspund la întrebarea privind diseminarea informațiilor pe platforma Edu.oar (10%)

Au fost discutate și explicitate criteriile de evaluare, pentru a putea fi aplicate în mod cât mai congruent de membrii comisiei. Proiectele au fost apoi discutate în funcție de modul în care au corespuns criteriilor stabilite prin Procedură.

Comisia a constatat diferențe semnificative între cele 9 solicitări de finanțare analizate, în special în ceea ce privește:

- sumele solicitate - ecartul fiind destul de larg, variind de la bugete optimizate pentru programe de certificare online (aprox. 4200 lei), până la costuri complexe justificate pentru cursuri internaționale cu prezență fizică (aprox. 16000 lei);
- tipul de competențe vizate prin programele propuse - observându-se o concentrare a intereselor către eficiența energetică (standarde nZEB, certificări Passivhaus), managementul digital al informației (BIM, GIS) și strategii urbane/de patrimoniu;
- forța argumentării - respectiv, în ce fel servește activitatea vizată dezvoltării profesionale proprii și, mai ales, dacă aplicantul dispune de platforma necesară



(ex. birou propriu, poziție în administrație, rol didactic) pentru a genera un efect multiplicator și aplicat asupra practicării profesiei.

O trăsătură comună a cererilor supuse examinării este descrierea modului de diseminare a cunoștințelor rezultate din participarea la cursuri/conferințe. Deși intențiile sunt laudabile, propunerile pentru platforma Edu.oar rămân adesea formulate în termeni generali (ex. „articol scurt sau notă de informare”), necesitând o orientare mai clară către livrabile practice. Se apreciază că în sesiunile viitoare cerințele privitoare la acest aspect ar putea fi articulate mai amănunțit. Ca și în sesiunile anterioare, au fost formulate recomandări din partea Comisiei către organizatori, cu scopul îmbunătățirii continue a programului și a rezultatelor sale, precum și al creșterii vizibilității acestora. Recomandările sunt prezentate în secțiunea finală a prezentului raport.

4

Totodată, o serie de aplicații pleacă de la ideea realizării unui ghid adresat profesioniștilor după participarea la un curs intensiv de 2 zile, fapt ce denotă fie lipsa de realism, fie lipsa de considerație față de colegi și profesie.

În privința aplicațiilor pentru participări la conferință, Comisia a considerat că trebuie încurajate participările celor care prezintă o parte a cercetărilor personale sau participarea la conferințe cu tematici mai restrânse și cu prezentări ale personalităților mai puțin cunoscute sau mai puțin prolifiche la nivel de publicații ce pot fi consultate.

S-a constatat o abordare foarte pragmatică a ideii de dezvoltare personală și profesională, foarte puține aplicații vizând dezbateri de idei, majoritatea urmărind obținerea unor certificate utile în cadrul practicii profesionale de bază. Comisia a considerat mai relevantă participarea la cursuri cu o clară componentă aplicată (*hands on, project based...*), decât la cele care se bazează pe asimilarea unor cunoștințe prezente deja într-o largă bibliografie de profil.

II. Comisia a început prin a cădea de acord asupra punctelor principale considerate în evaluare, în acord cu obiectivele generale ale programului — în mod specific, necesitatea racordării tinerilor arhitecți români la problematica internațională și promovarea inovației. Apoi au fost discutate aspecte generale privind numărul, tipul și calitatea cererilor depuse. Toate cele 9 dosare supuse evaluării în această sesiune au îndeplinit criteriile de eligibilitate administrativă și au dovedit o maturitate profesională ridicată.

III. Odată stabilită linia generală de evaluare, Comisia a trecut la discutarea și evaluarea în plen a fiecărui dosar în parte, în urma cărora s-au încheiat mediile care au dus la selecția finală și la acordarea finanțării pe cele două categorii.

Conform metodologiei de jurizare adoptate, dosarele de finanțare din programul de burse pentru tineri arhitecți au fost evaluate cu note de la 1 la 10 de fiecare dintre membrii



Comisiei, pentru fiecare din cele șase criterii/categorie. Conform Procedurii, primesc finanțare solicitările care au media minimă a tuturor notelor de 7,50.

REZULTATELE PROCESULUI DE EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRII pentru programul BURSE PENTRU TINERI ARHITECȚI Sesiunea 1, 17 aprilie 2026

I. CONSIDERAȚII GENERALE

Din cele nouă dosare supuse examinării în această sesiune, șase se referă la participarea la cursuri profesionale de specializare și aprofundare în domenii de o actualitate critică pentru mediul construit: standarde nZEB și proiectarea Caselor Passive, managementul proceselor BIM (Building Information Modeling) și strategii de dezvoltare urbană sustenabilă. Celelalte trei proiecte vizează participarea la evenimente profesionale și științifice de anvergură internațională, respectiv Congresul Mondial al Arhitecților UIA de la Barcelona și Conferința EURA de la Veneția.

Evaluarea dosarelor s-a desfășurat sub un filtru critic riguros, Comisia prioritizând exclusiv proiectele care au demonstrat o argumentare solidă a nevoii de finanțare și un impact pozitiv clar, transferabil asupra domeniului arhitecturii din România.

Comisia a constatat diferențe majore de abordare între candidați, în special în ceea ce privește justificarea prezenței la evenimentele internaționale. Comisia a depunctat drastic solicitările care au vizat o participare pasivă (în calitate de simplu audient) la congrese de mari dimensiuni. S-a considerat că, în absența unei implicări active sau a unui plan de implementare specific, astfel de participări au un impact sistemic prea redus pentru a justifica subvenționarea din Timbrul de Arhitectură.

În schimb, proiectele care au obținut finanțare au fost cele care au probat o participare activă și validată științific (ex: acceptarea unei cercetări proprii pentru prezentare orală în cadrul conferințelor), demonstrând capacitatea candidatului de a se angaja într-un dialog profesional la nivel european. De asemenea, o trăsătură comună care a atras depunctări masive a fost tratarea superficială a criteriului privind diseminarea pe platforma Edu.oar, majoritatea candidaților propunând formate generice (rezumate, articole de feedback) lipsite de o utilitate instrumentală directă pentru colegii de breaslă.

II. CLASAMENTUL FINAL

CATEGORIA 1/ PARTICIPAREA LA CURSURI PROFESIONALE DE SPECIALIZARE/APROFUNDARE
RECUNOSCUTE LA NIVEL NAȚIONAL ȘI INTERNAȚIONAL



	Nume solicitant	Titlu activitate	Buget solicitat (lei)	Buget acordat (lei)	Punctaj
1	Goie Anamaria	Școala de vară "Sustainable housing from a European perspective"	12.110	12.110	9,51

Comisia apreciază această aplicație ca fiind foarte bună, cu un nivel ridicat de coerență între experiența anterioară, practica actuală a candidatei, prestigiul instituției alese (TU Delft, Olanda) și planul clar de a întoarce valoarea obținută către comunitatea arhitecților din România. Finanțarea este corect justificată.

Conform CV-ului, solicitanta lucrează deja la proiecte cu certificare de Casă Pasivă și structuri de tip timberframe în cadrul Atelier 21. Participarea la școala de vară „Sustainable housing from a European perspective” vine ca o aprofundare necesară, oferindu-i instrumentele teoretice și practice pentru a excela pe această nișă.

TU Delft (Olanda) este una dintre cele mai prestigioase universități de arhitectură și mediu construit la nivel mondial, garantând un nivel academic de excelență. Adecvarea este optimă: parcursul candidatei de până acum (implicarea în organizarea Beta - Bienalei de Arhitectură Timișoara, premiile obținute la Anuala de Arhitectură și interesul pentru cercetare) demonstrează un nivel de maturitate profesională care îi va permite să facă față și să valorifice un curs de o asemenea anvergură.

Solicitanta este activ implicată atât în practica de proiectare, cât și în mediul cultural-arhitectural. Scrisorile de recomandare subliniază responsabilitatea, abilitățile de comunicare și deschiderea sa. Experiența de Project Manager la Beta dovedește că are o rețea profesională solidă și abilități de diseminare/organizare, garantând că informația va fi implementată în proiectele biroului și împărtășită cu breasla. Condițiile sunt bine definite în cererea de finanțare. Școala de vară impune un program riguros, cu finalitate clară: presupune nu doar asimilare teoretică, ci și activitate practică (workshop-uri, excursii de studiu), ce culminează cu susținerea unui proiect final de echipă, fapt ce asigură testarea și fixarea cunoștințelor dobândite înainte de atestare.

Propunerea de diseminare este detaliată, ancorată în realitate și depășește stadiul de simplu text, fiind totodată formulată clar dintr-o perspectivă personală. Solicitanta promite un material structurat care va cuprinde: sinteză teoretică, reprezentări grafice extrase din workshop-uri (diagrame, scheme) și, foarte important, o documentare fotografică și descriptivă aplicată pe un studiu de caz (exemplu de bună practică analizat la fața locului). Această abordare este extrem de valoroasă pentru platforma Edu.oar.



2	Smărăndoiu Andrada	Curs de proiectant nZEB	5.241,76	0,00	5,91
<p>Argumentația din aplicația depusă este neclară și inconsistentă. Cursul vizat, pentru care se solicită co-finanțare OAR, este de fapt o serie de „materiale video de parcurs într-un ritm propriu și participare la sesiuni de tip Q&A”, desfășurate online și bazate strict pe propria disciplină și pe interesul fiecărui solicitant care a plătit taxa de acces la respectivele materiale.</p> <p>Desfășurându-se exclusiv online și fără o structură de curs propriu-zisă, acest proces educativ autodidact, chestionabil în mod semnificativ, nu conține evaluări și nici aplicații practice. Forma de calificare bazată pe întrebări și răspunsuri este o metodă pedagogică ce nu poate evalua capacitatea cursantului de a aplica / adapta / înțelege principii, după cum nu poate evalua nici gradul de asimilare a cunoștințelor, la încheierea procesului.</p> <p>Cu privire la obiectivele de învățare aferente acestei aplicații, solicitanta susține: „Îmi doresc ca eu să fiu una din verigile acestui lanț de profesioniști, care să le tragă în sus și pe celelalte. Acest lucru va fi făcut fie prin viu grai, dar consider că o altă metodă la scară largă este puterea exemplului”.</p> <p>De asemenea, legat de diseminarea rezultatelor acestei experiențe pe platforma Edu.oar, solicitanta afirmă: „Îmi doresc să pun cap la cap un ghid pentru colegii arhitecți despre comunicarea către beneficiarii lor a importanței proiectării în standardele nZEB, un ghid care să conțină răspunsuri la cele mai întâlnite obiecții și întrebări ale clienților pe această temă”.</p> <p>În eventualitatea unor aplicații viitoare, Comisia recomandă construirea mult mai nuanțată și elocventă a argumentației, inclusiv în ceea ce privește limbajul profesional, formulările, dar și realismul dezideratelor propuse. Nu în ultimul rând, se recomandă o selecție mai atentă a cursurilor de formare profesională și a formatelor acestora, pentru a-și dovedi cu adevărat utilitatea - în primul rând pentru solicitanții finanțării OAR, dar și pentru cei cărora urmează a le fi împărtășite ulterior rezultatele acestor experiențe.</p>					
3	Maciulschi-Vlad Daiana Laura	Curs intensiv: proiectant certificat pentru case pasive	16.132,7	16132,7	7,60
<p>Comisia apreciază drept convingătoare aplicația d-nei arh. Maciulschi-Vlad Daiana Laura. Argumentația este consistentă, fiind formulată dintr-o perspectivă personală bine condusă, incluzând și o privire critică realistă.</p> <p>Obiectivele cursului sunt prezentate clar, iar aplicabilitatea acestora este coerentă în raport cu dinamica activității profesionale a aplicantei, precum și cu formarea sa academică - atât universitară, cât și postuniversitară.</p>					



Trainerul, având o notorietate suficient de relevantă pe plan național, oferă la finalul sesiunilor de predare un certificat de atestare profesională recunoscut la nivel internațional - „Certified Passive House Designer & Consultant, cea mai înaltă recunoaștere a competențelor tale în domeniu”, conform declarațiilor din cererea de finanțare.

În ceea ce privește diseminarea experienței dobândite în urma absolvirii acestui curs de formare profesională, aplicanta declară că intenționează să elaboreze un articol de specialitate, cât și „materiale video scurte, realizate fie pe parcursul cursului, fie la final, în care să sintetizez anumite concepte sau instrumente de lucru (de exemplu legate de anvelopa clădirii, punți termice sau utilizarea PHPP)” - în acest sens, Comisia recomandă ca ambele obiective/deziderate să se materializeze, pentru un impact cât mai adecvat asupra profesioniștilor din domeniu, dar și al publicului larg.

4	Juverdeanu George	Cursuri profesionale BIM	4.205	4.205	8,06
---	----------------------	-----------------------------	-------	-------	------

Solicitarea a fost apreciată ca fiind pragmatică, actuală și utilă pentru optimizarea fluxurilor de lucru din practica curentă de arhitectură.

Participarea la programul de certificare „BIM Manager” organizat de Graphisoft reprezintă un pas logic și necesar în dezvoltarea profesională a solicitantului, facilitând tranziția de la simpla utilizare a unui program de modelare către gestionarea complexă a informației, coordonarea echipelor interdisciplinare și eficientizarea procesului de proiectare. Comisia apreciază faptul că acest curs completează competențele tehnice deja dobândite de candidat (cum ar fi certificarea de Proiectant Case Pasive), adăugând o componentă critică de management digital al proiectelor.

Având în vedere implicarea solicitantului în mediul profesional și în administrația organizațiilor de profil (membru în Colegiul Director și trezorer al OAR Iași, coordonator de evenimente și mese rotunde), Comisia are încredere că acesta deține atât platforma necesară, cât și abilitățile de comunicare pentru a transfera eficient aceste competențe către comunitatea locală și națională.

Se recomandă ca, la finalizarea cursului, să disemineze informațiile profesionale dobândite într-un context mai amplu și mai consistent decât „articol scurt sau notă de informare”, cum precizează că va intenționa, eventual militând activ pentru implementarea standardelor BIM în rândul birourilor mici și mijlocii și demonstrând prin exemple concrete eficiența acestui mod de lucru.

5	Dragomirescu Maria	Certificat Proiectant Case Pasive Acreditat	15.835,9	15.835,9	7,53
---	-----------------------	--	----------	----------	------

Deși anumite criterii au fost tratate poate prea succint sau chiar superficial, aplicația d-nei arhitect Dragomirescu Maria este realistă. Aceasta pleacă de la observații pragmatice, despre adaptarea la



sistemul legislativ în vigoare și despre nevoia de structurare a unor informații altfel accesibile (formarea autodidactă).

Cursul avut în vedere, pentru care se solicită co-finanțare, este unul consistent, susținut într-o primă sesiune cu prezență fizică la Brașov, fiind mai apoi urmat de 4 sesiuni online, corespunzătoare celor 4 luni din intervalul oct. 2026 – ian. 2027. Cursul se încheie cu un examen și cu o certificare profesională recunoscută pe plan internațional.

Un articol de tip feedback, care să reflecte atât modul de desfășurare a cursului, cât și experiența personală, poate fi util viitorilor aplicanți care vor căuta argumente pro și contra anumitor programe de formare profesională.

6	Precup Andreea Ștefania	Introduction to Building Culture and Architectural Heritage - Copenhaga	7.130	0,00	6,53
---	----------------------------	---	-------	------	------

Comisia consideră această aplicație ca fiind inconsistentă. Deși organizația care susține respectivul curs este un garant incontestabil al calității profesionale, conținutul cursului este insuficient explicat în conținutul dosarului.

Argumentația este pe alocuri generică, iar referințele de bună practică din România sau Danemarca, de asemenea, neavând o legătură directă cu programul cursului în cauză, nu fac decât să afecteze claritatea întregului demers.

Mai mult, un curs de numai 2 zile poate fi un prilej pentru un city break în Copenhaga, util oricărui arhitect - însă, după cum o atestă și titlul, un astfel de curs nu va putea depăși nivelul generalităților, ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la oportunitatea co-finanțării din partea OAR. Mai ales în cazul unei tematici atât de complexe, precum cea a recuperării fondului construit și a protecției patrimoniului, unde este nevoie inclusiv de contact direct cu partea practică din domeniu, Comisia recomandă alegerea mai degrabă a unor cursuri cu tematici mai specifice, clar specializate, care să ofere prilejul atât familiarizării, cât și aprofundării punctuale a anumitor aspecte și tematici relevante pentru profesia de arhitect.

Nu în ultimul rând, în privința diseminării rezultatelor acestei experiențe de formare profesională, Comisia consideră că un articol „structurat ca o sinteză a cadrului legislativ danez, a principiilor de management al patrimoniului construit și a strategiilor de intervenție asupra fondului existent” și care, mai apoi, să ofere „concluzii adaptabile contextului românesc” este nerealist.



CATEGORIA 2/ PARTICIPAREA LA CONFERINȚE PROFESIONALE INTERNAȚIONALE ȘI/SAU EVENIMENTE
PROFESIONALE INTERNAȚIONALE ACREDITATE

	Nume solicitant	Titlu activitate	Buget solicitat (lei)	Buget acordat (lei)	Punctaj
1	Oltean Ioana Nirvana	Prezentare la Conferința EURA 2026, Veneția - Track 7 - „Knowledge Intersections”	8.175	8.175	7,98

10

Solicitarea a fost apreciată ca fiind solid argumentată, coerentă și cu o aplicabilitate demonstrată. Participarea cu o prezentare orală la Conferința EURA 2026 de la Veneția reprezintă o etapă esențială în parcursul academic și administrativ al candidatei.

Comisia apreciază în mod deosebit ancorarea metodologiei propuse (utilizarea GIS și a algoritmilor pentru analiza teritoriilor rurale) în practica sa profesională curentă, din cadrul Consiliului Județean Cluj, precum și în activitatea didactică.

Faptul că abstractul a fost deja acceptat la un eveniment european de o asemenea anvergură confirmă calitatea cercetării. Comisia recomandă finanțarea integrală a sumei solicitate, având încredere că instrumentele inovatoare de planificare teritorială dobândite și validate în acest context vor fi transferate eficient către administrația publică locală și către comunitatea profesională prin intermediul platformei Edu.oar.

Nu în ultimul rând, este remarcabil faptul că tineri profesioniști din sub-domenii hiperspecializate ale urbanismului (ex.: analiza GIS), aplică la Ordinul Arhitecților pentru finanțarea unor astfel de proiecte.

2	Scurtu Armand	UIA World Congress of Architects 2026	6.054	0,00	4,71
---	---------------	--	-------	------	------

Comisia apreciază acest proiect ca fiind personal, ambiguu și generic, în raport cu tema conferinței.

Motivarea interesului pentru participare prin „accesul la proiecte și abordări contemporane nu așa des întâlnite în România” este fragilă și neconvingătoare - „aprofundarea cunoștințelor în domeniul arhitecturii contemporane” fiind posibilă și prin alte surse de informare.

Cererea de co-finanțare a acestui demers profesional a fost respinsă, neatingând punctajul minim necesar, principalul motiv fiind lipsa de claritate a unui obiectiv profesional personal și clar aplicat, în raport cu tematica extrem de vastă a conferinței.

Comisia consideră că participarea pasivă la un astfel de eveniment nu oferă garanția asimilării unor competențe care să poată fi implementate concret în practică.



Pentru o eventuală aplicare viitoare, se recomandă orientarea către evenimente care permit o implicare activă sau către cursuri specializate care răspund unei nevoi tehnice/teoretice punctuale și demonstrabile din activitatea profesională.

3	Terchilă Ovidiu	UIA World Congress of Architects 2026	5.096,25	0,00	4,86
---	-----------------	--	----------	------	------

Solicitarea nu întrunește baremul minim pentru finanțare. Comisia a apreciat interesul pentru un eveniment global major, însă a considerat că o participare pasivă (în calitate de simplu audient) la un congres generalist de o asemenea amploare nu justifică alocarea fondurilor din Timbrul de Arhitectură.

Dosarul a fost depunctat deoarece nu demonstrează o corelație clară și aplicată punctual între tematica vastă a Congresului și o nevoie specifică din practica curentă a solicitantului, în pofida referirii recurente la domeniul arhitecturii sustenabile de pe parcursul argumentației.

De asemenea, modul propus pentru diseminarea informațiilor a fost evaluat ca fiind insuficient pentru a asigura un transfer util de expertiză către comunitatea profesională. Nu în ultimul rând, se recomandă construirea argumentației din cererea de finanțare într-un mod personal, evitând formulări și structuri textuale de tip „AI-generated”.

11

III. BILANȚ GENERAL

Din cele 9 dosare de solicitare de burse, 5 au obținut punctaje peste baremul minim (7,50), respectiv:

- _ 4 solicitări din categoria 1/cursuri,
- _ 1 solicitare din categoria 2/conferințe.

Suma totală acordată pentru cele 5 proiecte este de **56.458,60** lei, din care:

- _ **48.283,60** lei pt categoria 1/cursuri
- _ **8.175,00** lei pt categoria 2/conferințe

OBSERVAȚII ȘI RECOMANDĂRI CĂTRE ORGANIZATOR



1. Alegerea programelor de formare și contextualizarea opțiunilor

În funcție de interesul pentru o anumită arie tematică (de exemplu, standardele de tip nZEB/Case Pasive sau managementul tehnologiilor BIM), solicitanții ar putea fi încurajați să prezinte Comisiei raționamentul care a stat la baza alegerii unei anumite opțiuni de formare dintre mai multe disponibile pe piață. O astfel de contextualizare este cu atât mai utilă cu cât temele propuse aparțin adesea unor domenii de supraspecializare tehnică. În acest sens, ar fi utilă includerea în formular a unei sinteze a ofertei existente și a unei comparații minimale, realizate cel puțin pe baza criteriilor de evaluare deja asumate (notorietatea programului, bugetul implicat, relevanța cunoștințelor dobândite și modalitatea de certificare). Spre exemplu, în cererea de finanțare poate fi inserat un punct în care să se prezinte 3-5 cursuri similare și apoi să se argumenteze alegerea făcută, eventual în urma unor punctaje / rating-uri din partea solicitantului. Totodată se remarcă faptul că pentru mai tinerii absolvenți cursurile / cunoștințele respective, mai degrabă generale, fac deja parte din curricula intra-universitară. Este încurajată participarea la programe cu caracter mai puțin general, ce urmăresc teme mai clare de specializare, cu posibilitatea aprofundării unor subiecte.

12

2. Distincția între participarea activă și cea pasivă la evenimente internaționale

Comisia recomandă ca, pentru viitoarele sesiuni, Ghidul Aplicantului să sublinieze mai ferm așteptările OAR privind participarea la conferințe și congrese. Solicitanții trebuie să înțeleagă că simpla prezență fizică în publicul unui mega-eveniment (cum este Congresul UIA) nu constituie automat o bază solidă pentru acordarea unei burse. Finanțarea ar trebui direcționată prioritar către tinerii arhitecți care participă cu lucrări, paneluri, expoziții sau care integrează participarea într-un proiect de cercetare / implementare locală foarte bine definit.

În măsura în care solicitanții doresc să participe la conferințe fără a prezenta rezultate personale se recomandă încurajarea participării la conferințe mai restrânse, cu tematici clare / nișate și aplicabile, în strânsă corelare cu profilul academic / profesional al aplicantului - care pot astfel alimenta dezvoltarea unor competențe specifice.

3. Creșterea exigențelor pentru diseminarea cunoștințelor (Edu.oar)

Așa cum reiese din punctajele extrem de scăzute acordate de evaluatori la Criteriul 5, modul în care candidații propun diseminarea informațiilor este insuficient și tratat ca o simplă formalitate. Comisia recomandă OAR să impună formate obligatorii de livrabile practice, care să pună în evidență în mod consistent experiența personală a participantului (reflecții, feedback, aplicabilitate în domeniu etc.).

4. Calibrarea argumentării pentru nevoile reale ale breslei

Pe lângă tendința tot mai frecventă de a genera text și argumentații cu aplicații AI, juriul a remarcat o tendință a candidaților de a folosi un „limbaj de lemn” sau generalități („*mă va ajuta în dezvoltarea profesională*”, „*voi fi mai bun*”) în secțiunile de justificare a nevoii. Pentru a eficientiza procesul de evaluare, formularele viitoare ar putea include



întrebări mult mai tranșante, de tipul: „Care este problema concretă din practica ta zilnică pe care acest curs/eveniment o va rezolva?” și „Cum exact va beneficia o altă persoană (client, coleg de birou, stagiar) de pe urma participării tale?”.

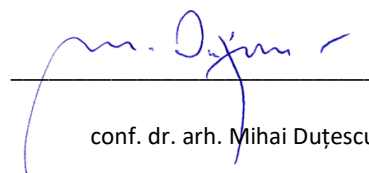
În acest sens revenim asupra observației privind caracterul general al cursurilor și conferințelor față de care aplicanții și-au exprimat interesul, interes ce nu denotă o preocupare clară, precisă a acestora, ce derivă fie din practica profesională, fie din preocupări teoretice constante și clar definite. Comisia consideră utilă sublinierea aspectelor ce provin din activități de tipul *research by design* în motivarea alegerilor cursurilor / conferințelor / programelor de formare.

5. Impactul profesional și coerența instituțională a finanțărilor

13

Comisia semnalează necesitatea unei analize atente privind finanțarea burselor al căror rezultat riscă să aibă un impact redus asupra comunității profesionale în ansamblu. Este cazul anumitor cursuri de specializare tehnică punctuală (de tip utilizare software BIM sau certificări de bază Passive House), atunci când beneficiile se limitează preponderent la nivel individual sau la eficientizarea exclusivă a unei singure echipe/unui singur birou de proiectare. În acest context, se remarcă și un potențial paradox instituțional: în condițiile în care OAR (la nivel central sau prin filiale) organizează sau girează deja cursuri pe teme de eficiență energetică sau legislație nZEB (uneori contra cost), acordarea de burse din fondurile Timbrului de Arhitectură pentru participarea la cursuri similare oferite de alți furnizori privați ridică probleme de coerență care ar necesita o clarificare explicită la nivel instituțional.

De asemenea, prin Ghidul aferent, merită încurajați și atrași să solicite co-finanțări pentru activități de formare profesională și tineri aplicanți care și-au extins spectrul preocupărilor și al specializărilor și în domenii complementare – de la proiect management, la învățământ, scenografie, arte performative sau activități curatoriale. O astfel de diversificare a plajei de interese din partea celor cu educație formală în arhitectură nu doar că reflectă în mod realist evoluția profesiei, dar nu poate fi decât benefică pentru emanciparea culturală și dezvoltarea acestui domeniu.



conf. dr. arh. Mihai Duțescu

Președintele comisiei de evaluare și selecție a primei sesiuni din 2026
din cadrul Programului „Burse pentru tineri arhitecți”,

Întocmit: 17 aprilie 2026