



ORDINUL  
ARHITECȚILOR  
DIN ROMÂNIA

## RAPORTUL COMISIEI DE SELECȚIE, EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRILOR PENTRU PROGRAMUL BURSE PENTRU TINERI ARHITECȚI

Sesiunea 2, 11 iulie 2025

### DOSARELE DEPUSE SPRE EVALUARE

În cadrul celei de-a doua sesiuni din 2025, au fost depuse spre finanțare **6 dosare**:

**\_5 dosare pentru categoria 1:** PARTICIPAREA LA CURSURI PROFESIONALE DE SPECIALIZARE/APROFUNDARE RECUNOSCUTE LA NIVEL NAȚIONAL ȘI INTERNAȚIONAL

**\_nici un dosar pentru categoria 2:** PARTICIPAREA LA CONFERINȚE PROFESIONALE INTERNAȚIONALE ȘI/SAU EVENIMENTE PROFESIONALE INTERNAȚIONALE ACREDITATE

**\_1 dosar pentru categoria 3:** PARTICIPAREA LA BIENALE ȘI TRIENALE INTERNAȚIONALE ȘI/SAU EXPOZIȚII DE ARHITECTURĂ DE MARE ANVERGURĂ PROFESIONALĂ.

În urma verificării prealabile a dosarelor de către secretariatul comisiei (cu aviz/consultarea departamentelor juridic și financiar-contabil), prin raportare la dispozițiile *Procedurii privind Programul: Burse pentru tineri arhitecți* (aprobată prin Hotărârea CN OAR nr. 343 din 18.03.2024) cu modificările și completările ulterioare, **2 dosare nu au fost considerate eligibile**:

- Primul dosar, al domnului Mihnea Ionuț TUDOR. Solicitarea nu este eligibilă întrucât nu respectă dispozițiile Art. 20 (7) al *Procedurii*, care stipulează că „Pot exista cheltuieli eligibile efectuate în afara perioadei contractuale atâta timp cât activitatea propusă se desfășoară în perioada contractuală”. Din dosarul candidatului reiese că solicitarea se referă la un curs care începe la data de 10 iulie 2025, dată anterioară procesului de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor.
- Al doilea dosar, al doamnei Ioana-Nirvana OLTEAN. Solicitarea nu este eligibilă întrucât nu respectă dispozițiile Art. 1 (3) al *Procedurii*, care stipulează că „Aplicațiile sunt eligibile dacă beneficiarul este implicat în mod activ, prin participare directă în calitate de curator sau conferențiar la expoziții și evenimente conexe, organizate în cadrul unor bienale și trienale cu profil internațional recunoscut”. Din dosarul candidatei nu reiese faptul că aceasta va avea o astfel de participare activă în cadrul Expo Osaka 2025, activitatea de *networking* propusă fiind o formă de interacțiune pentru schimb de informații și de construire de legături profesionale.



Prin urmare, **au intrat în evaluare 4 dosare la categoria 1/cursuri**

Suma totală solicitată în cadrul celei de-a doua sesiuni este **29,669.29 lei** la categoria 1/cursuri.

### **COMISIA DE SELECȚIE, EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRILOR**

Potrivit prevederilor *Procedurii privind Programul: Burse pentru tineri arhitecți* (aprobată prin Hotărârea CN OAR nr. 343 din 18.03.2024) cu modificările și completările ulterioare, Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor în programul pilot Burse pentru tinerii arhitecți a fost formată din trei membri:

1. Cristian BORCAN
2. Irina POPESCU-CRIVEANU
3. Sorin MANEA

Conform *Procedurii*, membrii comisiei au procedat la alegerea președintelui. În urma votului, domnul Cristian BORCAN a fost desemnat președinte al comisiei.

Secretariatul comisiei a fost asigurat de arh. Ioana MORARU, consultant Formare profesională și Stagiu.



## DESFĂȘURAREA PROCESULUI DE EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRII

Procesul s-a desfășurat astfel:

I. În prealabil, dosarele au fost analizate și evaluate individual de fiecare membru al comisiei, în raport cu criteriile prevăzute în *Procedură*, după cum urmează:

### CATEGORIA 1: PARTICIPAREA LA CURSURI PROFESIONALE DE SPECIALIZARE/APROFUNDARE RECUNOSCUTE LA NIVEL NAȚIONAL ȘI INTERNAȚIONAL:

1. Claritatea obiectivelor de învățare ale cursului și relevanța lor pentru nevoile și aspirațiile profesionale ale solicitantului. (30%)
2. Notorietatea profesională a organizației sau instituției care oferă cursul/seminarul/workshop-ul. (25%)
3. Capacitatea solicitantului de a transmite și de a implementa cunoștințele și experiențele dobândite la cursul/seminarul/workshop în practica sa profesională. (25%)
4. Condițiile de finalizare și de atestare a participării la curs/seminar/workshop. (15%)
5. Modalitatea prin care aplicațiile răspund la întrebarea privind diseminarea informațiilor pe platforma Edu.oar (10%)

II. Comisia a avut ca o primă prioritate stabilirea unei direcții de evaluare unitare, care să se alinieze cu obiectivele generale ale programului, și care să fie împărtășită de toți membrii. Au fost discutate aspecte de ordin general privitoare la numărul, tipul și calitatea cererilor depuse. Secretariatul a menționat faptul că, dintre cele 6 dosare, numai 4 au răspuns criteriilor de eligibilitate. Criteriile de jurizare au fost discutate și comentate, astfel încât acestea să poată fi aplicate în mod coerent de către membrii comisiei. În cadrul procesului jurizării, s-a analizat modul prin care fiecare candidat/ă a răspuns criteriilor stabilite de *Procedură*.

S-au constatat discrepanțele dintre diferitele solicitări de finanțare în ceea ce privește sumele solicitate și tipul de competențe dobândite precum și despre potențialul rol social/ pentru comunitate al acestora, în contextul în care solicitările care au drept rezultat acțiuni de interes public, în arii profesionale totuși relevante, privesc sume modeste față de cele solicitate pentru cursuri acreditate de organisme private, cu rezultate benefice pentru candidați și societățile în care activează, dar puțin semnificative pentru comunitate.

În același timp, numărul mic de dosare (sesizat și în cadrul celorlalte sesiuni ale programului), influențează modul de evaluare și selecție, prin lipsa unei concurențe reale între dosare și a unor moduri comparative de analiză a propunerilor.



S-a discutat despre necesitatea creșterii preciziei în modul de definire a criteriilor de eligibilitate și a distincției dintre acestea (constatându-se exprimări insuficient de clare pentru o bună încadrare a solicitărilor precum și o prea mare pondere acordată calității cursurilor/manifestărilor alese, în defavoarea coerenței pentru parcursul profesional al candidaților și, în general, a consistenței dosarelor). Alte discuții au privit: distincția insuficient de clară dintre categoriile de activități finanțate în ceea ce privește participările la conferințe/bienale ș.cl.; dificultatea de a stabili gradul de interes pentru profesiune a unor manifestări culturale; modul de evaluare a propunerilor candidaților privind diseminarea cunoștințelor (precum și, ulterior, verificarea realizării acestora).

Au fost formulate, și în această sesiune de finanțare, recomandări către organizatori, cu obiectivul îmbunătățirii continue a programului și a rezultatelor sale, în condițiile creșterii vizibilității sesiunilor de finanțare prin metode complementare celor deja instituite de OAR. Acestea sunt prezentate în partea finală a acestui Raport.

**III.** Odată stabilită linia generală de evaluare, Comisia a trecut la discutarea și evaluarea în plen a fiecărui dosar în parte, în urma cărora s-au încheiat mediile care au dus la selecția finală și la acordarea finanțării pe cele două categorii.

Conform metodologiei de jurizare adoptate, dosarele de finanțare din programul de burse pentru tineri arhitecți au fost evaluate cu note de la 1 la 10 de fiecare dintre membrii Comisiei pentru fiecare din cele șase criterii/categorie. Conform Procedurii, primesc finanțare solicitările cu nota minimă de 7,50.



## REZULTATELE PROCESULUI DE EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRII

### I. CONSIDERAȚII GENERALE

Comisa remarcă lipsa solicitărilor pentru participarea activă în cadrul unor expoziții de arhitectură de mare anvergură profesională și/sau la Bienale și Triennale internaționale, evenimente întâlnite frecvent în lumea profesională și care pot contribui la dezvoltarea profesională a tinerilor arhitecți.

Astfel, cele patru dosare evaluate se referă la participarea la cursuri profesionale de specializare/aprofundare în domenii tehnice, cum ar fi certificarea pentru proiectare și consultanță în domeniul clădirilor sustenabile (două cereri) și aprofundarea unor tehnici de protecție a patrimoniului cultural (două cereri).

Indiferent de domeniul cursului solicitat, comisia apreciază acele cereri care demonstrează o preocupare relevantă demersului profesional în sens extins, de care poate beneficia un public mai larg, în detrimentul unor demersuri strict personale. Dacă primele două cereri reprezintă demersuri personale, de extindere a competențelor într-un domeniu dat, numai ultimele două cereri arată preocupări directe pentru beneficiile create de acțiunile constructive/de conservare pentru medii construite și, mai ales, pentru colectivități.

Au fost depunctate solicitările care nu au evidențiat în mod critic modul în care participarea la activitățile finanțate contribuie la dezvoltarea profesională, precum și cele care nu au prezentat într-un mod realist planuri de diseminare sau contribuții personale ulterioare acumulării de cunoștințe. Au fost apreciate acele dosare în care diseminarea ulterioară este integrată firesc în parcursul profesional și în interesele deja existente ale solicitantului/ei.

### II. CLASAMENTUL FINAL

CATEGORIA 1/ PARTICIPAREA LA CURSURI PROFESIONALE DE SPECIALIZARE/APROFUNDARE RECUNOSCUTE LA NIVEL NAȚIONAL ȘI INTERNAȚIONAL

	Nume solicitant	Titlu activitate	Buget solicitat (lei)	Buget acordat (lei)	Punctaj
1	BUZĂ Ioana Miruna	<a href="#">Certified Passive House Designer / Consultant</a>	11.377,93	11.377,93	9,05

Comisia consideră că solicitanta a argumentat în mod coerent relevanța nevoii în raport cu dezvoltarea profesională personală de până în prezent și în parcursul viitor. Astfel, cursul pe care îl vizează se înscrie într-o continuare firească a seriei de certificări și colaborări profesionale legate



de eficiența energetică a construcțiilor și de designul sustenabil. Comisia a apreciat justificarea clară a unei nevoi identificate la nivel local și evidențierea oportunității profesionale generate de aceasta. Comisia remarcă de asemenea și prestigiul institutului de cercetare care organizează cursul, acest fapt fiind o garanție în plus a calității cursului, precum și finalizarea acestuia cu un examen și o certificare internațională recunoscută. În concluzie, dosarul a fost considerat eligibil din perspectiva aplicării criteriilor de evaluare, reflectând un parcurs de formare profesională continuă, pe care participarea la cursul propus îl poate completa firesc.

Un aspect mai puțin apreciat de comisie a fost centrarea pe dezvoltarea propriului parcurs în defavoarea unei preocupări mai consistente pentru mediul profesional. În acest sens, membrii comisiei încurajează solicitanta să continue eforturile de a deveni - așa cum afirmă în dosar – un real „vector de schimbare în cadrul comunității profesionale” în ceea ce privește arhitectura sustenabilă, în special în zonele unde aceasta activează în mod independent.

2	<b>CLENCIU Maria Cristina</b>	<a href="#">Certified Passive House Designer / Consultant course</a>	10.130,36	10.130,36	<b>8,85</b>
---	-----------------------------------	--------------------------------------------------------------------------	-----------	-----------	-------------

Solicitantă și-a ales inițial o linie de cercetare academică tangentă psiho-sociologiei, lărgind ulterior sfera de interes către câmpul sustenabilității, unde analiza impactului social este una dintre componente. Comisia remarcă interesul tinerilor arhitecți pentru tehnologia caselor pasive și consideră că solicitarea co-finanțării pentru acest curs poate fi acordată, oferind ocazia completării cunoștințelor generale legate de sustenabilitate, manifestate de solicitantă, prin cunoștințe legate de materiale, tehnică și tehnologie. Există interes și motivație, iar argumentarea nevoii este corect formulată. Un aspect mai puțin apreciat de comisie a fost centrarea pe dezvoltarea propriului parcurs în defavoarea unei preocupări mai consistente pentru mediul profesional.

Dincolo de aplicarea în proiecte reale, considerăm diseminarea cunoștințelor către colegii de breaslă ca fiind asumată implicit de un profesionist cu rol în formarea academică; în acest sens, diseminarea devine obligatorie, iar comisia recomandă solicitantei asumarea clară a acestei situații, inclusiv prin exprimarea textuală.

3	<b>MATEI Alexandra Cezara</b>	<a href="#">Curs de tehnici microscopice pentru studierea materialelor minerale din patrimoniul cultural</a>	2.026	2.026	<b>9,58</b>
---	-----------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	-------	-------------

Se remarcă, de la bun început, preocuparea solicitantei pentru aspectele teoretice și practice privind protecția patrimoniului cultural, prin parcursul profesional continuu și coerent. Solicitarea co-finanțării pentru cursul menționat este apreciată de comisie.

Există interes și motivație, există istoric al preocupărilor și activităților, iar cursul poate completa și/sau sedimenta cunoștințele candidatei; în plus, comisia apreciază nevoia socială pentru formarea, aprofundarea și diseminarea cunoștințelor obținute în urma frecventării unor astfel de cursuri. În afara aplicării în proiecte a cunoștințelor dobândite, ghidul practic propus ca principal



mijloc de diseminare este un rezultat așteptat. Comisia a apreciat în mod deosebit aplicarea, ulterioară, a metodelor microscopice de analiză însușite prin curs în cadrul proiectului de restaurare a pietrelor funerare de pe insula Șimian precum și prezentarea rezultatelor către public. Demersul propus de candidată are impact socio-cultural apreciat ca fiind semnificativ.

Felicităm candidata pentru alegerea unui curs specializat, necesar aprofundării competențelor profesionale și îmbunătățirii calității practicii arhitecturale. Apreciem că, în viitor, sprijinirea parcursului profesional independent al tinerilor arhitecți, în special cu valoare social-comunitară, ar putea să devină una din preocupările principale ale OAR în cadrul acestui program.

4	SÎRGHI Alina Corina	<a href="#">Holzschutz in der Denkmalpflege</a>  <a href="#">Protectia lemnului in Protectia patrimoniului</a>	6.135	0,00	6,51
---	---------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	------	------

Comisia a apreciat parcursul profesional al candidatei, interesele sale pentru strategiile și tehnicile de conservare a patrimoniului construit, și nevoia de dezvoltare profesională continuă în legătură cu această temă. Biodeteriorarea materialelor (și în special a lemnului) este un domeniu de nișă, foarte puțin dezvoltat în contextul local, care are nevoie de formarea de specialiști.

Cu toate acestea, comisia remarcă o serie de inadvertențe și o lipsă de coerență internă în cererea de finanțare. Astfel, evenimentul identificat de candidată este o conferință și nu un curs, încadrarea cererii fiind incorectă. Participarea propusă este la o serie de prelegeri la care solicitanta nu va participa în mod activ, ci doar va audia. O serie de puncte importante din cererea de finanțare sunt justificate parțial, și astfel nu se pot înțelege motivațiile cererii (de ex: pct. 2 Argumentarea ideei, pct. 5. Impactul profesional și pct. 6 Condiții de finalizare).

Cel mai important, diseminarea rezultatelor – obiectiv explicit al programului de finanțare - este negată de candidată, ceea ce confirmă lipsa de adecvare a solicitării.

Comisia recomandă solicitantei revenirea cu alte ocazii, cu un dosar complet și coerent, din care să reiasă clar motivația și beneficiile participării la astfel de conferințe.

### III. BILANȚ GENERAL

Din cele 4 dosare de solicitare de burse, **3 au obținut punctaje peste baremul minim (7,50), la categoria 1/cursuri,**

Pentru cele 3 solicitări a fost acordată **finanțarea integrală.**

Suma totală acordată pentru cele 3 proiecte este de **23,534.29 lei la categoria 1/cursuri.**



## OBSERVAȚII ȘI RECOMANDĂRI CĂTRE ORGANIZATOR

Comisia se alătură, din nou, discuțiilor prezente și în cadrul comisiilor anterioare cu privire la importanța și relevanța programului, și la modalitățile de îmbunătățire a acestuia. Astfel, pentru a stimula o participare cât mai amplă și diversificată, precum și pentru a îmbunătăți calitatea dosarelor de candidatură, membrii acestei comisii au următoarele sugestii:

\_Definirea mai clară a evenimentelor de tip bienală/trienală care sunt vizate prin acest program și a acelor care pot fi considerate a fi evenimente profesionale.

\_Stabilirea unei obligații contractuale în ceea ce privește diseminarea rezultatelor activităților propuse de candidați, în paralel cu specificarea clară, obligatorie a formei propuse (ex: articol, conferință, material informativ). Totodată, comisia recomandă susținerea OAR pentru aceia dintre beneficiarii programului, ale căror rezultate sunt meritorii, în vederea diseminării mai largi către publicul profesional sau a publicului larg.

\_Diferențierea mai clară, prin *Procedură* între avantajele și beneficiile individuale obținute prin participarea la un curs sau la o conferință profesională și cele pentru comunitatea profesională mai largă, și în final pentru comunitatea în care activează candidatul/a. O astfel de atitudine ar putea fi realizată prin punctarea diferențiată.

\_Stabilirea unor plafoane de buget pe categorii sau direcții de formare, pentru a preveni concentrarea fondurilor către cursuri a căror finanțare poate fi realizată și de societățile comerciale. În paralel, ar putea fi încurajate programele valoroase, dar mai puțin cunoscute și accesibile ca preț. În particular, cazul cursurilor al căror unic scop este certificarea profesională (cursuri tehnice – case pasive, BIM, alte programe de operare pe calculator, etc.) ar trebui să fie tratat în mod distinct față de alte cursuri de formare. Costurile foarte mari ale acestor cursuri față de celelalte programe de formare și numărul din ce în ce mai mare de persoane interesate fac necesară, în viitor, o selecție după principii distincte. Interesul participanților ar putea fi stimulat și se impune o posibilă reevaluare a ponderii cofinanțării.

\_Redimensionarea ponderilor criteriilor de evaluare, astfel încât acestea să reflecte mai bine principiile care stau la baza programului. Un exemplu ar fi creșterea importanței criteriilor de compatibilitate dintre cursurile alese și profilul candidatului/ei, alt exemplu ar fi reducerea punctajului legat de notorietatea cursurilor – criteriu subiectiv.

\_Clarificarea, în consecință, a criteriilor de evaluare, astfel încât acestea să permită atât candidatului/ei cât și membrilor comisiilor de evaluare o cât mai justă înțelegere și apreciere a intențiilor propuse. Sugerăm astfel:

\_La Categoria 1: Participarea la cursuri profesionale de specializare/aprofundare recunoscute la nivel național și internațional, Criteriul 2: *Notorietatea profesională a organizației sau instituției care oferă cursul/seminarul/workshop-ul*, ar putea fi transformat



în Criteriul 2: *Adecvarea dintre cursul/seminarul/workshop-ul ales și parcursul profesional trecut și propus al candidatului/ei.*

\_La Categoria 1: Participarea la cursuri profesionale de specializare/aprofundare recunoscute la nivel național și internațional, Criteriul 4: *Condițiile de finalizare și de atestare a participării la curs/seminar/workshop*, ar putea fi transformat într-o listă de punctaje care să diferențieze modurile de finalizare și atestare a participării la respectivul curs/seminar/workshop.

\_O problemă în evaluare este determinată de altă variantă de îmbunătățire a modului de evaluare (cu consecințe benefice asupra diversificării profilelor profesionale ale candidaților) ar fi crearea, **în viitor, după evaluarea mai multor ani de finanțare**, a unei liste de programe/manifestări eligibile; astfel, competiția va putea fi limitată la calitatea cererii de finanțare. Complementar, ar trebui să fie păstrată posibilitatea evaluării unor programe din afara listei, propuse de candidați, înaintea jurizării și în mod distinct față de aceasta. În același sens, recomandăm studierea posibilității introducerii unor punctaje prestabilite în funcție de tipul programului și dificultatea acestuia sau pentru rezultatele promise în ceea ce privește diseminarea.

Președintele comisiei de evaluare și selecție a celei de-a doua sesiuni din 2025  
din cadrul Programului - Burse pentru tineri arhitecți,

Întocmit 11 iulie 2025