



---

## RAPORTUL COMISIEI DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR PRIVIND OFERTE CULTURALE FINANȚATE DIN TIMBRUL ARHITECTURII

Sesiunea 2025

---

### I. Comisia de contestații, aprobată prin

Hotărârea Colegiului Director nr.  
883/22.07.2025, este formată din:

1. Elena Stoian
2. Ioana Tudora
3. Bogdan Iancu

### II. Alegerea președintelui/comisiei

Potrivit prevederilor Normelor Metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul de arhitectură, aprobate prin Hotărârea Consiliului Național nr. 142 din 31.01.2022, membrii comisiei au procedat la alegerea președintelui, dintre membrii comisiei, prin vot deschis. În urma votului,

- **Dna. arh. Elena Stoian a fost aleasă președintă a comisiei.**

### III. Considerații generale

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, pot face obiectul contestației doar aspecte ce țin de modul de respectare a procedurii privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare. Singura situație în care Comisia de Contestații poate proceda la reevaluarea unui proiect este cea prevăzută la art. 201 alin. (6), respectiv cea în care se constată nerespectarea procedurii.

În urma jurizării, proiectele culturale pentru care s-a depus contestație sunt:

- Proiect nr. **2025-118: Asociația Colectiv A**  
contestație pentru proiectul editorial - carte:  
**BunuriArhRural\_ Re-designul și reactivarea bunurilor arhitecturale comune din rural împreună cu comunitățile locale**  
Buget solicitat: **83.700RON**
- Proiect nr. **2025-029: Filiala Teritorială București a Ordinului Arhitecților din România**  
contestație pentru proiectul editorial - carte:  
**ARHITECT - ARHITECTII SI ARTELE, RECUPERARI SI VIZIUNI**  
Buget solicitat: **71.000RON**
- Proiect nr. **2025-114: Filiala Teritorială Nord-Est a Ordinului Arhitecților din România**  
contestație pentru proiectul inițiat de filiala OAR:  
**ZCU 2026 - EVOLUȚIA PARALELĂ A LIMBAJULUI ARHITECTURAL SI DESIGNUL VEHICULELOR DE PATRIMONIU**  
Buget solicitat(fără premii): **49.400RON**. Premii solicitate: **500RON**
- Proiect nr. **2025-144: ASOCIATIA ENCORE**  
contestație pentru proiectul inițiat de ONG:  
**PIANO EXPRESS. ÎNTRE LUMI**  
Buget solicitat: **162.725RON**

### IV. Argumentare



---

2025-118

**BunuriArhRural\_  
Re-designul și  
reactivarea bunurilor  
arhitecturale comune  
din rural împreună  
cu comunitățile  
locale / Asociația  
Colectiv A**

---

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a considerat că:

*Proiectul propus reunește contribuții teoretice, proiecte studentești, interviuri și documentare fotografică, adresându-se arhitecților, urbanștilor, funcționarilor publici și actorilor locali interesați de regenerarea rurală. Tema este relevantă, iar abordarea participativă și interdisciplinară valorifică patrimoniul minor, adesea ignorat în politicile publice. Totuși, relevanța proiectului nu s-a evidențiat suficient în contextul concurențial ridicat din acest an, iar comisia a apreciat planul de distribuire și cel de continuitate editorială ca fiind insuficient dezvoltate.*

Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:

- *Diferența de 2 puncte între evaluatori, în cazul aceluiași criteriu de evaluare*

Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii detaliază la art. 17 Reguli de evaluare și acordare a finanțării și la art. 18 Stabilirea listei finale pentru finanțare din cadrul cap. IV – PROCEDURA DE EVALUARE ȘI ACORDARE A FINANȚĂRII, modul de lucru al comisiei de evaluare. Diferențele de punctaj între evaluatori, chiar și de 2 puncte, nu sunt excluse conform normelor în vigoare.

- *Deși tema proiectului este găsită relevantă de către comisia de evaluare, iar abordarea participativă este una care valorifică un patrimoniu adesea ignorat de politici publice, punctajul care reflectă relevanța proiectului pentru mediul căruia i se adresează este unul scăzut, justificat în raport cu nivelul concurențial al acestei sesiuni de finanțare*

Acest punct solicită o detaliere a justificării inițiale a evaluării în cadrul criteriul 2: Relevanța proiectului pentru mediul căruia i se adresează. Observațiile și solicitările nu fac obiectul activității Comisiei de Contestații care, conform Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii (art. 20, alin. 1), poate analiza doar contestațiile în care procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare nu a fost respectată.

Totodată trebuie înțeles faptul că relevanța unui proiect este analizată într-un context mai larg, al tuturor proiectelor, a căror relevanță a fost considerată cel puțin la fel de importantă și a căror calitate a fost evaluată ca fiind mai bună.

Solicitanților li s-au transmis lista proiectelor care au primit sau nu finanțare, punctajele acordate fiecăruia dintre ele și raportul comisiei de evaluare conform art. 19, alin. 1. Argumentația comisiei de selecție se referă la subpunctele din cadrul criteriului 2. Ulterior, au fost trimise la cerere, conform art. 20 alin. 2 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, fișele de evaluare ale membrilor comisiei pentru proiect. Astfel, toate criteriile procedurale au fost îndeplinite.

Astfel, Comisia de Contestații apreciază că argumentele aduse vizează aspecte care țin de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale. Evaluarea s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate prin Hotărârea Consiliului Național nr. 142/31.01.2022. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.



---

2025-029

**ARTHITECT -  
ARHITECTII SI  
ARTELE,  
RECUPERARI SI  
VIZIUNI / Ordinul  
Arhitecților din  
Romania - Filiala  
București**

---

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțării pentru oferte culturale a considerat că:

*Comisia a apreciat inițiativa de a prezenta arhitectul ca "om cultural universal", dar a considerat că proiectul nu are o substanță conceptuală suficient de relevantă, riscând să prezinte diversele activități "artistice" ale arhitecților mai degrabă ca produse ale unor amatori entuziaști. Calitatea, uneori discutabilă, a lucrărilor "artistice" (indiferent de mediile abordate, de la artele vizuale la muzică) realizate de arhitecți, nu va contribui la consolidarea imaginii complexe a arhitectului drept "creator universal".*

Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:

Aspectele de fond prezentate - nu există o solicitare concretă, aspectele prezentate fac referire la proiect și la justificarea inițială a comisiei de selecție, fără a fi menționate deficiențe procedurale care să justifice contestația. Menționăm că art. 19, alin. 1 din Normele Metodologice prevede obligativitatea afișării pe site-ul OAR a listei de finanțare și a rapoartelor comisiei, procedură care a fost îndeplinită.

Aspecte de procedură:

- este menționată amânarea anunțării rezultatelor cu 10 zile.

Calendarul sesiunii de finanțare a fost inițial stabilit prin Hotărârea de Colegiu Director nr. 883 din 22.07.2025, având data de publicarea a rezultatelor pe 3 noiembrie 2025. După închiderea apelului, constatând numărul mare de aplicații, respectiv 149 de solicitări, Colegiul Director a decis prelungirea perioadei de evaluare pentru a asigura timpul necesar pentru buna desfășurare a acestui proces. Astfel, în urma noii Hotărâri a Colegiul Director, nr. 1165 din 16.10.2025, s-a decis decalarea cu 10 zile a publicării rezultatelor, respectiv pe 13 noiembrie, decizie comunicată pe toate canalele Ordinului.

- *Actuala motivare contravine principiilor generale menționate în normele metodologice (art. 3) la punctele c) și f)*

Iar referirea la punctul f) este echivalentă cu solicitarea unei detalieri a justificării inițiale a evaluării și nu descrie aspecte procedurale. Solicitanților li s-au transmis lista proiectelor care au primit sau nu finanțare, punctajele acordate fiecăruia dintre ele și raportul comisiei de evaluare conform art. 19, alin. 1. Ulterior, au fost trimise la cerere, conform art. 20 alin. 2 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, fișele de evaluare ale membrilor comisiei pentru proiect.

Principiile generale menționate în normele metodologice (art. 3) la punctele c) și f) trebuie îndeplinite de toate proiectele, iar măsura în care acestea o îndeplinesc se reflectă în punctajul final al proiectului care urmărește criteriile și ponderea acestora prezentate în art. 13 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii.

- *Formatul aplicației nu permite inserția unor imagini sau altui tip de fișiere*

Aspectele prezentate fac referire la documentația înaintată în baza Art. 9 Proiecte editoriale alin. (1) și la justificarea inițială a comisiei de selecție și nu descriu aspecte procedurale. Solicitanților li s-au transmis lista proiectelor care au primit sau nu finanțare, punctajele acordate fiecăruia dintre ele și raportul comisiei de evaluare conform art. 19, alin. 1. Ulterior, au fost trimise la cerere, conform art. 20 alin. 2 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, fișele de evaluare ale membrilor comisiei pentru proiect.

Prin urmare, Comisia de Contestații apreciază că argumentele aduse vizează aspecte care țin de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale. Evaluarea în sine s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate prin Hotărârea Consiliului Național nr. 142/31.01.2022. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.



---

2025-114

ZCU 2026 -  
EVOLUȚIA  
PARALELĂ A  
LIMBAJULUI  
ARHITECTURAL SI  
DESIGNUL  
VEHICULELOR DE  
PATRIMONIU  
/ ORDINUL  
ARHITECTILOR DIN  
ROMÂNIA - FILIALA  
TERITORIALĂ  
NORD-EST

---

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțării pentru oferte culturale a considerat că:

*Deși se înscrie în tradiția evenimentelor organizate de Centrul de Arhitectură, Cultură Urbană și Peisaj din Suceava, proiectul „Evoluția paralelă a limbajului arhitectural și designul vehiculelor de patrimoniu” prezintă o serie de confuzii conceptuale și metodologice care afectează coerența sa generală. Tema, deși potențial interesantă la intersecția dintre arhitectură, design industrial și istoria tehnicii, este tratată superficial, fără delimitarea clară a obiectivelor culturale sau educative. Corelațiile propuse între stilurile arhitecturale și designul mijloacelor de transport sunt formulate vag și ilustrate prin exemple inconsistente alese, fără o fundamentare teoretică sau istorică solidă. De asemenea, structura evenimentului propus pune accent preponderent pe componenta de spectacol – expoziții de automobile, materiale promoționale – în detrimentul unei reflecții critice sau interdisciplinare autentice. Comisia a apreciat activitatea constantă a echipei ZCU Suceava și experiența anterioară în organizarea de manifestări culturale locale, însă consideră că prezentul proiect nu răspunde obiectivelor programului de finanțare și nu are relevanță pentru domeniul arhitecturii în sens profesional sau în sensul formării culturii de specialitate. Prin urmare, se recomandă nefinanțarea proiectului, cu invitația de a rearticula tema într-o formă mai coerentă și fundamentată conceptual.*

Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:

- *Despre înțelegerea insuficientă a evenimentului Zilele Culturii Urbane*
- *Despre componenta de spectacol*
- *Despre buget*
- *Despre obiective culturale și pedagogice*
- *Despre colaborările internaționale*
- *Despre formulările motivate ale Comisiei*
- *Despre realizările și recunoașterea Uzinei de apă - Centrul de arhitectură, cultură urbană și peisaj și a proiectului Zilele Culturii Urbane la uzina de Apă - Suceava*

Toate aspectele de mai sus fac referire la justificarea evaluării inițiale și mai ales a criteriului C3 - performanța și credibilitatea solicitanților. Contestația solicită reevaluarea proiectului.

Observațiile și solicitările nu fac obiectul activității Comisiei de Contestații care, conform Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii (art. 20, alin. 1), poate analiza doar contestațiile în care procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare nu a fost respectată. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare.

Solicitanților li s-au transmis lista proiectelor care au primit sau nu finanțare, punctajele acordate fiecăruia dintre ele și raportul comisiei de evaluare conform art. 19, alin. 1. Ulterior, au fost trimise la cerere, conform art. 20 alin. 2 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, fișele de evaluare ale membrilor comisiei pentru proiect.

De asemenea precizăm că la pct. f) parte a documentației de solicitare a finanțării descrise la art. 6 Documentație pentru programe/proiecte/acțiuni culturale, respectiv la art. 7 Programe de tip anuală de arhitectură și art. 8 Itinerare de expoziții se regăsește inclus materialul suplimentar de maximum 6 pagini A4 cu imagini și/sau texte la alegere, relevante pentru performanțele solicitantului și/sau pentru calitatea proiectului propus.

Comisia de Contestații apreciază că argumentele aduse vizează aspecte care țin de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale. Evaluarea în sine s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate

---



---

cu HCN 142/31.01.2022. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

---

2025-144

**PIANO EXPRESS.  
ÎN TRE LUMI  
/ASOCIATIA  
ENCORE**

---

Comisia de selecție, evaluare și acordare a finanțărilor pentru oferte culturale a considerat că:

*Inițiativa are o miză culturală importantă – aceea de a stimula curiozitatea publicului față de patrimoniul construit și de a încuraja o relație mai conștientă cu orașul. Alegerea unor locuri precum Gara de Nord sau Observatorul Astronomic este remarcabilă, oferind potențial de activare culturală a unor spații neglijate. Totuși, proiectul rămâne la nivelul unei serii de evenimente punctuale, fără a genera o legătură durabilă între public și locurile vizate. Dimensiunea arhitecturală apare secundar, iar justificarea bugetului – inclusiv componenta destinată voluntarilor și înregistrărilor de studio – ar fi necesitat o argumentare mai solidă. Deși se remarcă entuziasmul și intenția interdisciplinară, propunerea ar fi beneficiat de o articulare mai clară a conceptului și a modului în care intervențiile contribuie la consolidarea identității urbane. Într-o competiție extrem de strânsă, proiectul a fost apreciat, dar s-a situat sub pragul de finanțare*

Răspunsul Comisiei de Contestații în legătură cu aspectele semnalate în contestația formulată:

Aspectele care țin de sistemul de punctare, respectiv cele 3 argumente prezentate: solicită de fapt o reevaluare a proiectului și nu descriu aspecte procedurale. Observațiile și solicitările nu fac obiectul activității Comisiei de Contestații care, conform Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii (art. 20, alin. 1), poate analiza doar contestațiile în care procedura privind organizarea și desfășurarea sesiunii de finanțare nu a fost respectată.

Cele 5 "considerații legate de sistemul de punctare prezentat în regulamentul de concurs, generat de faptul că pe site Piano Express era singurul proiect fără argumentația comisiei de evaluare" nu este susținut de dovezi suficiente, întrucât solicitanților li s-au transmis lista finală a proiectelor care au primit sau nu finanțare, în ordinea punctajelor acordate fiecăruia dintre ele și raportul comisiei de evaluare conform art. 19, alin. 1. Ulterior, au fost trimise la cerere, conform art. 20 alin. 2 din Normele metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, fișele de evaluare ale membrilor comisiei pentru proiect.

În captura de ecran prezentată în cadrul contestației sunt vizibile următoarele elemente: numărul de înregistrare al proiectului, numele proiectului, punctajul, suma solicitată, suma acordată și primele 3 rânduri din argumentația comisiei de selecție. În plus se observă faptul că este o previzualizare a documentului pe website-ul *oar.archi*. Nu au fost prezentate alte dovezi care să susțină afișarea parțială a documentului după descărcare sau afișarea pe alte browsere.

- Problema semnalată este corectă, a fost verificată de departamentul tehnic al O.A.R. și concluzia a fost că în anumite cazuri, folosind previzualizarea documentului direct de pe pagina *oar.archi*, poate apărea o eroare a Google Chrome, mai exact a plug-in-ului Adobe integrat în browser, care poate afișa incorect anumite fișiere PDF, situație în care, putea fi omisă ultima parte a argumentării comisiei de evaluare în cazul acestui proiect. Dacă însă era descărcat fișierul Raport al comisiei de evaluare, textul se putea citi integral.
- Astfel, dat fiind faptul că nu e o problemă tehnică apărută în procesul de evaluare, ci în procesul de publicare și nu e una care să fi ținut în vreun fel de site-ul *oar.archi*, ci de alegerea felului în care se citea documentul, Comisia de contestații consideră că situația semnalată nu poate constitui un viciu de procedură care a afectat evaluarea, motiv pentru care nu poate dispune reevaluarea.

Comisia de Contestații apreciază că argumentele aduse vizează aspecte care țin de fondul evaluării și nu de aspecte procedurale. Evaluarea în sine s-a desfășurat în acord cu prevederile Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii aprobate cu HCN 142/31.01.2022. Comisia de Contestații nu se poate pronunța asupra modului în care a fost evaluat proiectul de către Comisia de Evaluare. În concluzie, această contestație este respinsă.

---



## VI. Rezultate

În urma analizei, Comisia a decis după cum urmează:

**Comisia de soluționare a contestațiilor privind oferte culturale finanțate din Timbrul Arhitecturii a constatat că niciuna dintre contestații nu argumentează nerespectarea procedurii de evaluare, astfel încât procesul de evaluare să fie reluat.**

Bazat pe solicitările și observațiile primite în cadrul contestațiilor, mai face următoarele recomandări către Ordinul Arhitecților din România, în demersul Grupului de Lucru Timbrul Arhitecturii - [Grupuri de lucru - OAR](#) în care sunt discutate unele modificări ale Normelor metodologice privind finanțarea de oferte culturale și proiecte editoriale din timbrul arhitecturii, astfel:

- să analizeze introducerea la alin. (1) Documentația de solicitare a finanțării pentru un proiect editorial din cadrul art. 9 Proiecte editoriale, a unui document de 6 pagini A4 în care să fie prezentată macheta publicației pentru care se solicită finanțare, iar catalogul editorial solicitat la pct c) în cadrul documentației să poată fi prezentat și de alți solicitanți, nu doar de edituri, dacă este cazul.
- să analizeze detalierea suplimentară a criteriului care face referire la performanța și credibilitatea solicitanților, C3 - în cazul categoriilor din care fac parte cele 4 proiecte pentru care s-au înregistrat contestații, detalieri care să ia în considerare legătura între descrierea proiectului / planul de activități propus și echipa de proiect.
- Să fie acceptate diferențele de maximum 2-3 puncte între evaluatori. Considerăm că experiența profesională aferentă domeniilor în care au experiență membrii numiți în comisii, și care nu sunt doar arhitecți, poate conduce la aceste diferențe, dar că această diferență ar trebui limitată la 2-3 puncte în urma analizei și deciziei membrilor grupului de lucru.

Președinte,  
arh. Elena Stoian

21 noiembrie 2025